

Ubocze, 15-03-2021 r.

PROTOKÓŁ NR 86

z posiedzenia

Rady Programowej z dnia 15-03-2021 r.

Początek posiedzenia – 13:00

Zakończenie posiedzenia –14:05

Posiedzenie Rady Programowej otworzył i przewodniczył obradom **Przewodniczący Rady Programowej Piotr Szymański**

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Podpisanie listy obecności,
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przedstawienie protestu złożonych w ramach naboru 1/2021 oraz 2/2021
5. Podpisanie deklaracji bezstronności, sporządzenie rejestru interesów i tabeli wykluczeń.
6. Rozpatrzenie protestu wniosku nr 19/1/2021
7. Rozpatrzenie protestu wniosku nr 7/2/2021
8. Wolne wnioski i zapytania
9. Zamknięcie posiedzenia

Ad. pkt. 2

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Rady programowej wybranej na lata 2015- 2019 wg załączonej listy obecności załącznik nr 1 oraz dwóch pracowników biura LGD Partnerstwo Izerskie Agnieszka Chroń oraz Marcela Tyka

Ad. pkt. 3

Sektor społeczny – ilość członków biorących udział 5

Sektor publiczny – ilość członków biorących udział 3

Sektor gospodarczy – ilość członków biorących udział 3

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia (quorum i prawidłowość zwołania posiedzenia)

Przewodniczący obrad zaproponował porządek posiedzenia.

Członkowie Rady Programowej jednogłośnie przyjęli proponowany porządek obrad.

Ad. pkt. 4

Pracownik biura LGD Partnerstwo Izerskie Agnieszka Chroń przedstawiła protesty, które zostały złożone przez Wnioskodawców do dnia 12-03-2021 r.

Zapoznano się z 2 protestami:

1. W dniu 1 marca 2021 do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku nr 19/1/2021 złożonego w ramach naboru nr 1/2021. Operacja została uznana za zgodną z LSR, ale nie mieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 1/2021.
2. W dniu 1 marca 2021 do biura LGD wpłynął protest w sprawie oceny wniosku nr 7/2/2021 złożonego w ramach naboru nr 2/2021. Operacja została uznana za zgodną z LSR, ale nie mieściła się w limicie środków dostępnych w ramach naboru nr 2/2021.

Wszystkie złożone protesty spełniają niezbędne, wymagania określone odrębnymi przepisami w zakresie formy wnoszenia protestu i wymogów formalnych dotyczących wnoszenia protestów (art. 54 ust. 2-6 ustawy PS w zw. z art. 22 ust. 3 i 4 ustawy RLKS)

Ad. pkt. 5

W następnym punkcie posiedzenia członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności dla wniosku nr 19/1/2021 oraz 7/2/2021 na podstawie których sporządzona została tabela wykluczeni członków Rady Programowej oraz wypełniony został rejestr interesów (załącznik nr 3 i 4). Dokumenty te stanowią integralną część dokumentacji konkursowej.

Ad. pkt. 6

Ponowna ocena wniosku 19/1/2021

Pierwotna ocena:

- wniosek zgodny z LSR
- otrzymał ocenę 4,06 punktów (średnia ważona median dla poszczególnych kryteriów)

Protest dotyczył oceny według lokalnych kryteriów: „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu”, „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz „Udział wkładu własnego w realizację operacji”

Stanowisko Rady:

Rada nie uznała zarzutów w/w zakresach za zasadne, nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy i nie przychyliła się do jego wniosku o przyznanie 3 pkt w kryterium „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu”, 6 pkt w kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny” oraz 6 pkt w kryterium „Udział wkładu własnego w realizację operacji”.

Uzasadnienie:

Zarzut do kryterium „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu” jest niezasadny.

„Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu (Preferowane projektu uwzględniające rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu.

- Bezpośredni związek musi zostać ujęty w biznesplanie np.: instalacja solarów, pomp ciepła, oczyszczalni itp.

- Pośredni to np.: wykorzystywanie materiałów ekologicznych, energooszczędnych itp.”.

Wnioskodawca podnosi, że jego operacja zasługuje na maksymalną liczbę punktów za to kryterium ponieważ przewiduje rozwiązania bezpośrednio przyczyniające się do ochrony środowiska. Wnioskodawca w swoim proteście wskazuje na takie rozwiązania jak ścinanie w toku działalności gospodarczej drzew chorych, wykonywanie przez jego firmę nowych nasadzeń w ogrodach, sprzedaż zrębek jako materiału opałowego oraz do sklepu meblarskiego. Tymczasem, jego zdaniem, Rada w swojej ocenie skupiła się wyłącznie na tym, że Wnioskodawca chce zakupić niskoemisyjny sprzęt lub taki, który cechuje się niskim zużyciem prądu, pomijając pozostałe rozwiązania, które będą się wiązać z funkcjonowaniem jego firmy. Ponadto Wnioskodawca doszukuje się sprzeczności w argumentacji Rady, która za kryterium dotyczące wykorzystania lokalnych zasobów przyznała punkty m.in. z uwagi na wykorzystanie zasobów przyrodniczych, tymczasem odmówiła przyznania maksymalnej liczby punktów za kryterium dotyczące rozwiązań środowiskowych i klimatycznych.

Treść kryterium wskazuje na to, że konkretne rozwiązania powinny zostać przewidziane w ramach realizacji/kosztów projektu. Realizacją projektu jest uruchomienie działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę, w związku z którą Wnioskodawca poniesie konkretne koszty. Realizacją projektu nie jest już jednak prowadzenie działalności gospodarczej po jej uruchomieniu – wnioskodawca nie na to bowiem uzyskuje pomoc (pomoc nie służy prowadzeniu działalności gospodarczej, lecz jej podjęciu), zresztą dla wspierania rozwoju działalności gospodarczej, dalszego funkcjonowania firmy, przewidziano zupełnie inne działanie i przedsięwzięcie w ramach LSR. Innymi słowy w ramach przedmiotowego kryterium – jak wynika jednoznacznie z jego opisu – ocena skupiła się na ponoszonych w związku z operacją wydatkach, dokonywanych zakupach niezbędnych do uruchomienia firmy, a także na wybraniu – w związku z uruchomieniem działalności i planowanymi wydatkami – takich rozwiązań, które mają pozytywny wpływ na środowisko. W ten sposób kryterium to ma charakter mierzalny i opiera się na wyraźnie wpisanych do wniosku działaniach znajdujących poparcie w konkretnych kosztach planowanych do sfinansowania w związku z realizacją projektu, a nie na mglistych deklaracjach dotyczących tego, jak będzie funkcjonowała firma.

Funkcjonowanie firmy po jej otwarciu nie mieści się bowiem w „realizacji projektu” ani w „kosztach projektu” – a do tego odwołuje się literalnie brzmienie kryterium. Dodatkowo kryterium wspiera rozwiązania pozytywnie wpływające na środowisko i klimat,

co nie jest tożsame z wykorzystywaniem przyrody w związku z realizacją operacji lub funkcjonowaniem firmy.

Tym między innymi różni się analizowane kryterium od kryterium nr 1, do którego odwołuje się Wnioskodawca, wskazując na niespójność oceny dokonanej przez LGD. Tymczasem niespójność ta jest pozorna, bo oba kryteria dotyczą innych aspektów związanych z uruchomieniem oraz prowadzeniem firmy i zupełnie innego potraktowania środowiska. W ramach kryterium nr 1 decydujący charakter ma bowiem nie sam sposób realizacji operacji, ale rodzaj uruchamianej działalności gospodarczej i to, czy będzie się wiązać wykorzystaniem lokalnych zasobów, w tym zasobów przyrodniczych. Faktycznie kryterium nr 1 wybiega nieco dalej w przyszłość niż sama „realizacja projektu”, którą jest uruchomienie firmy, ponieważ skupia się na rodzaju działalności gospodarczej i na tym, jak będzie wyglądało funkcjonowanie firmy zgodnie z planami znajdującymi odzwierciedlenie we wniosku i biznesplanie oraz deklarowanym numerem PKD. Dlatego też opis kryterium wskazuje na rodzaj prowadzonej działalności, która zostanie uruchomiona w związku z realizacją operacji, a nie ogranicza się do kosztów samej operacji, na które powinna zostać przyznana pomoc, co z kolei przewiduje kryterium nr 5. Dodatkowo w ramach kryterium punktowane jest wykorzystanie zasobów m.in. przyrodniczych, co niekoniecznie jest tożsame z ich ochroną: niektóre operacje mogą wiązać się z wykorzystaniem walorów przyrodniczych (np. działalność polegająca na zwiedzaniu ciekawych przyrodniczo zakątków), ale może to być obojętne dla środowiska, a nawet w pewnych warunkach może mieć negatywny skutek (np. działalność firmy prowadzącej wycinkę wiąże się z wykorzystaniem waloru przyrodniczego w postaci lasów, co jednak wpływa negatywnie na środowisko czy klimat). Nie sposób zatem doszukać się sprzeczności między oceną w ramach kryterium nr 1 i w ramach kryterium nr 5 („Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu), skoro kryteria te dotyczą zupełnie innych elementów i co innego jest istotne w kontekście uzyskania za nie punktów.

Odnosząc się zatem do argumentacji Wnioskodawcy i odnosząc ją do brzmienia kryterium należy zauważyć, że podniesione przez niego w proteście środowiskowe rozwiązania, których nie dostrzegła Rada, odnoszą się do etapu funkcjonowania firmy, który nie jest już „realizacją operacji”. Rozwiązania te nie wiążą się także z konkretnymi kosztami planowanymi do poniesienia z uzyskanego dofinansowania. Trudno zatem zgodzić się z tym, że Wnioskodawca zasługuje na maksymalną liczbę punktów za przedmiotowe kryterium. Wycinanie drzew w toku funkcjonowania firmy czy sprzedaż zrębek na opał nie stanowi już „realizacji projektu” – gdyż projektem jest jedynie uruchomienie działalności gospodarczej, zaś beneficjent jest zobowiązany do jej dalszego prowadzenia w ramach tzw. trwałości projektu, natomiast nikt nie rozlicza go z tego, czy np. faktycznie w toku funkcjonowania będzie osiągał takie dochody jak prognozował w biznesplanie i dokładnie z tych źródeł, które sobie założył.

I tak, Wnioskodawca powołuje się na to, że jego firma będzie ścinać chore drzewa, w to miejsce dokonując nowych nasadzeń. Argumentację tę należałoby zakwestionować choćby z tego powodu, że Wnioskodawca nie wykazał, że ścinać będzie wyłącznie chore

drzewa i że za każde ścięte drzewo dokona stosownego nasadzenia. Wnioskodawca nie jest tego w stanie zagwarantować – nie zależy to od niego, tylko od jego klientów, na zlecenie których realizować będzie wycinkę (wszak firma wnioskodawcy nie zasadzi nowego drzewa w miejsce ściętego, jeżeli nie będzie sobie tego życzył klient). Poza tym bezsprzecznie ścinane drzewo jest co do zasady starsze niż nowe nasadzenie, zatem już to samo w sobie pokazuje, że dokonana rekompensata środowiskowa w mniejszym stopniu będzie absorbować dwutlenek węgla niż wykonana wycinka. Samej wycinki drzew, nawet chorych, dokonywanej na zlecenie podmiotów trzecich, nie sposób jednoznacznie i bezpośrednio zakwalifikować jako „rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu”. Trudno zatem ścinanie drzew uznać za rozwiązanie proekologiczne, zwłaszcza, że wszystko opiera się wyłącznie na deklaracji Wnioskodawcy, zaś samo funkcjonowanie przedsiębiorstwa Wnioskodawcy może przebiegać inaczej niż opisał to w proteście – nie ma przecież gwarancji, że ścinane będą wyłącznie drzewa chore, ani tego, że w miejsce każdego ściętego drzewa zasadzone zostanie drzewo nowe. Tego biznesplan Wnioskodawcy nie zakłada, nie przewiduje pozycji kosztów „sadzenia drzew”. Dodatkowo sama decyzja co do zasadzenia drzewa nie będzie zresztą należeć do beneficjenta, który będzie działał na zlecenie swoich klientów, bez prawa do samodzielnego sadzenia na cudzym gruncie drzew bez zezwolenia. Trudno uznać taką działalność za „bezpośrednio” wpływającą pozytywnie na klimat lub środowisko.

Dalej Wnioskodawca powołuje się na to, że będzie prowadził nasadzenia roślin, w tym drzew i krzewów. Działanie to jednak samo w sobie nie wpływa bezpośrednio pozytywnie na środowisko. Specyfika działalności ogrodniczej jest taka, że służy ona przede wszystkim celom estetycznym. Wpływ takich działań na środowisko, czy na zmiany klimatyczne jest pomijalny – zwłaszcza biorąc pod uwagę, że prace wiążące się będą np. z emisją spalin (oferty załączone do wniosku, praca kosiarki, piły itp.).

Samo sadzenie roślin czy krzewów nie jest też „zastosowaniem rozwiązania”, a tego wymaga kryterium ani też „rozwiązaniem sprzyjającym środowisku lub klimatowi”.

Również ścinanie drzew i wykorzystanie tego drewna jako budulca lub opału, o którym pisze Wnioskodawca, trudno uznać za rozwiązanie, które sprzyja środowisku lub klimatowi, a już na pewno związek ten nie jest bezpośredni. Takie działanie samo w sobie nie poprawia jakości środowiska, nie przyczynia się do przeciwdziałania zmianom klimatycznym. Wręcz przeciwnie: sprzedaż drewna na opał w rezultacie spowoduje uwolnienie dwutlenku węgla do atmosfery, który jest magazynowany przez drzewo. Ścinanie drzew co do zasady jest działaniem niekorzystnym dla środowiska i klimatu, a to, że faktycznie drewno zostanie pozyskane jako surowiec do innej działalności pozwala co najwyżej zminimalizować straty wyrządzone przyrodzie, ale z pewnością nie jest „zastosowaniem rozwiązania bezpośrednio sprzyjającym ochronie środowiska i klimatu”.

Wnioskodawca argumentuje również zakup sprzętu z atestem, wymogiem programu jest zakup nowego sprzętu z atestami i certyfikatami zgodnymi z dyrektywami UE, obowiązuje to wszystkich dokonujących zakupów na wyposażenie firm

Z powyższych względów brak jest przesłanek by podnieść wynik dokonanej przez Radę oceny. Opisane przez Wnioskodawcę elementy nie dotyczą realizacji operacji i w

zasadzie nie są podejmowane po to, by chronić środowisko i klimat, ich ewentualny i często dyskusyjny efekt prośrodowiskowy wystąpi niejako „przy okazji”, pośrednio – dlatego nie sposób za przedmiotowe kryterium przyznać operacji Wnioskodawcy maksymalnej liczby punktów.

Zarzut do kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny” jest niezasadny.

Wnioskodawca kwestionuje przyznanie mu za to kryterium 6 punktów na 9 możliwych do zdobycia.

Wnioskodawca podnosi, że LGD zbyt ogólnie uzasadniła, że na obszarze LGD funkcjonują już firmy świadczące usługi analogiczne do tych, które planuje świadczyć wnioskodawca. Wnioskodawca wskazuje, że innowacyjności jego operacji należy doszukać się w kompleksowości świadczonych usług. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że jego firma jako jedyna na obszarze referencyjnym będzie łączyła usługi pielęgnacji terenów zielonych z wycinką drzew oraz dalszym gospodarczym wykorzystywaniem drzewa pochodzącego z wycinki.

W treści wniosku (biznesplan) Wnioskodawca kilkakrotnie powtarza i podkreśla, że na obszarze LGD brak jest firm łączących usługi pielęgnacji terenów zielonych z usługami polegającymi na wyrębie drzew, których pozostałości są wykorzystywane przez firmę, która dokonała wycinki.

Należy w tym kontekście przywołać treść kryterium, którego dotyczy zarzut nieprawidłowej oceny. Zgodnie z brzmieniem kryterium „Operacja ma charakter innowacyjny: (Preferowane będą operacje wprowadzające ciekawe, nowatorskie usługi, produkty, modele organizacji nie stosowane na skalę danego obszaru)”.

W zależności od tego w jakiej skali (na jakim obszarze) opisane we wniosku rozwiązanie jest nowatorskie i nietypowe, wniosek mógł uzyskać 0, 3, 6 lub 9 punktów. Maksymalną liczbę punktów, której domaga się Wnioskodawca, przewidziano dla nowatorskich i niespotykanych rozwiązań na obszarze LGD.

Zgodnie z treścią kryterium preferowane miały być rozwiązania niestosowane w skali danego obszaru.

Wnioskodawca planuje w ramach operacji uruchomić firmę, która świadczyć będzie usługi zarówno pielęgnacji terenów zielonych, jak i ścinania drzew (w tym ścinania alpinistycznego).

W biznesplanie wnioskodawca w pozycji 4.2.5 str.18 Konkurencja na rynku przedstawił konkurencję firm działających w Jeleniej Górze. Nie jest to obszar naszego LGD, obszar działania to 18 Gmin w tym Gmina Stara Kamienica i Jeżów Sudecki oraz Gminy pow. lwóweckiego, lubańskiego, zgorzeleckiego i bolesławieckiego. Beneficjenci składający wnioski o dofinansowanie przeprowadzają analizę na obszarze działalności LGD. Według PROW 2014-2020, dotacje dedykowane są do obszaru LGD i tylko mieszkańcy obszaru mogą starać się o dofinansowanie, rejestrują firmy na konkretnym określonym terenie.

Rada przeprowadziła analizę rynku firm działających na obszarze LGD zajmujących się pielęgnacją zieleni, przeprowadzono rozmowy telefoniczne oraz analizę kodów PKD firm działających na obszarze Gmin należących do LGD.

Poprosiliśmy firmę Alpinexpert zajmującą się tego typu usługami o ofertę (załącznik do uzasadnienia). Wszystkie informacje o usługach dostępne są na stronie <https://alpinexpert.com> Firma Alpinexpert działa na terenie LGD w Gminie Stara Kamienica, na obszarze której wnioskodawca zamierza podjąć działalność gospodarczą. (Wojcieszycy znajdują się na terenie Gminy Stara Kamienica). Kolejna firma z obszaru gminy Stara Kamienica ARPOL także realizuje kompleksowe usługi w tym zakresie na życzenie klienta po uzgodnieniu. W sąsiedniej Gminie Lubomierz (odległość 23 km) funkcjonuje firma Ogrody Majer- Otczymy Cię kolorami lata, zajmująca się pielęgnacją zieleni i wycinką drzew.

Analiza rynku i konkurencji przeprowadzona przez beneficjenta nie odzwierciedla konkurentów z obszaru LGD.

Sam fakt, że na obszarze LGD nie ma firm łączących te dwa rodzaje usług, nie oznacza jeszcze, że operacja wpisuje się w brzmienie kryterium. Samo połączenie usługi pielęgnacji zieleni i ścinania drzew nie oznacza, że w ten sposób świadczona jest jedna usługa, lecz dwie różne. Takie połączenie dwóch różnych zakresów działalności nie jest także nowym produktem ani rozwiązaniem organizacyjnym, a tak rozumiane rozwiązania są istotne w świetle opisu kryterium. Tymczasem za innowacyjne, w świetle kryterium, nie może zostać uznane przedsiębiorstwo oferujące kilka usług powszechnie dostępnych na obszarze, a jedynie niedostępnych w ofercie jednego podmiotu. Wciąż bowiem nie sposób uznać, by firma świadczyła usługi nowatorskie, niespotykane na obszarze, skoro każdą z oferowanych usług można znaleźć w ofercie konkurencji.

Sposób, w jaki próbuje zinterpretować to kryterium Wnioskodawca, sprowadza je do absurdu, na skutek czego kryterium traci swój charakter i cel, mający różnicować sytuacje wnioskodawców. W warunkach gospodarki rynkowej i swobody gospodarczej każda bowiem firma może wskazać, że jej wachlarz usług/produktów/towarów dostępnych w ofercie ma charakter niepowtarzalny, mimo, że wszystkie te dobra dostępne są pojedynczo w ofercie konkurencji (np. sklep może podkreślić, że żaden konkurent nie ma dokładnie takiego samego asortymentu na półkach, a restauracja mogłaby podkreślić, że poza przygotowywaniem posiłków oferuje także wynajem zaleczonego na magazyn: ale taki miks nie sprawia, że jej przedsiębiorstwo staje się innowacyjne i ma to znaczenie dla osób postronnych i klientów).

Jednocześnie trudno uznać, by połączenie tych dwóch usług w ofercie jednego podmiotu tworzyło jakąś nową wartość lub nową usługę lub by taki miks stanowił nowatorski model organizacji, gdyż przywołana przez Wnioskodawcę argumentacja w ogóle do modelu organizacji się nie odnosi, a jedynie skupia się na jego zdaniu unikalnym wachlarzu usług. Owszem, opisany przez Wnioskodawcę miks usług może być interesujący dla klientów, ale nie tworzy przez to żadnej nowej usługi ani nowatorskiego rozwiązania organizacyjnego, a to jest wymagane dla uzyskania maksymalnej liczby punktów – w myśl brzmienia kryterium.

Wnioskodawca przywołuje również, że jego firma będzie gospodarczo wykorzystywać ścinki drzew. Jednak analiza wniosku o dofinansowanie świadczy o tym, że nie przewidział jakiś szczególnych działań w tym zakresie, poza tym, że kupi przyczepę do przewożenia drewna (która przecież może służyć różnym celom). W biznesplanie nie porusza szerzej popytu na takie produkty ani tego, że ścięte przez niego drzewo nie będzie stanowiło jego własności, dlatego – jeżeli faktycznie chciałby je potem zbyć na rynku – musiałby je najpierw zakupić od właściciela. Omawiane kwestie nie rzutują w zasadzie na kluczowe

kwestie dla ustalenia innowacyjności operacji –tj. na to, że na rynku lokalnym funkcjonują firmy oferujące ściągę drzew i ich późniejszy ewentualny skup, albo przynajmniej wywiezienie z posesji klienta.

Wnioskowana operacja nie wprowadza wcale żadnej nowatorskiej usługi na obszarze objętym LSR, gdyż wszystkie one są powszechnie dostępne na obszarze referencyjnym, a połączenie we wspólnej ofercie dwóch różnych usług wcale nie oznacza, że powstaje w ten sposób, w tym konkretnym przypadku, odrębna, nowatorska usługa.

Zarzut do kryterium „Udział wkładu własnego w realizację operacji” jest niezasadny.

Trzeci zarzut Wnioskodawcy dotyczy oceny jego operacji z punktu widzenia kryterium „Udział wkładu własnego w realizację operacji”.

Wnioskodawca domaga się przyznania mu 9 punktów (uzyskał 6) za to kryterium, twierdząc, że Rada błędnie zinterpretowała jego brzmienie. Wnioskodawca wskazuje, że ubiega się o wsparcie w wysokości 100 000 zł, zaś jego projekt opiewa na 130 877, 91 zł, co oznacza, że zadeklarowany przez niego wkład własny to 30 877,91 zł. Wnioskodawca zestawiał swój wkład własny z kwotą dotacji (30877,91 / 100 000) i stwierdził, że kwota wkładu własnego to ponad 30% kwoty dotacji.

Jeżeli przyjąć, że przez „poziom wkładu własnego wnioskodawcy” rozumie się minimalny procentowy udział kosztów własnych w kosztach realizacji projektu (w tym wypadku 0%), to faktycznie ten poziom w przypadku operacji Wnioskodawcy jest niższy niż 30%.

Planowane przez Wnioskodawcę podejmowanie działalności jest jedną, całościową operacją. Prognozy finansowe dotyczą zatem całości, a nie składowej czy komplementarnej części przedsięwzięcia. Oczywiście zatem jest, że udział procentowy wkładu własnego należy odnieść do całego przedsięwzięcia, nie zaś do części przypadającej na dotację. W przeciwnym wypadku LGD wyraźnie zaznaczyłoby tę informację w opisie kryterium. LGD zauważywszy problemy z prawidłowym obliczaniem udziału procentowego z własnej inicjatywy nie zaś obowiązku udostępniło prostą tabelę pomocniczą.

Narzędzie pomocnicze dla wnioskodawców to kalkulator wyliczenia wkładu własnego dostępny dla Wnioskodawców jako załącznik do ogłoszenia o ogłoszonym naborze wniosków. Wnioskodawcy w ramach doradztwa mają możliwość skonsultowania uwag do w/w narzędzia, z doradztwa Wnioskodawca może korzystać telefonicznie, email.

W kalkulatorze należało wpisać : kwotę całkowitą z wniosku; kwotę wnioskowanej dotacji i automatycznie wyliczany jest wkład własny poprzez zastosowane formuły.

Odnosząc się do treści zarzutu należy jednak stwierdzić, że przedstawiona przez Wnioskodawcę argumentacja jest z całą pewnością błędna, ponieważ zestawia on kwotę swojego wkładu własnego z kwotą dotacji, o którą się ubiega, i wynik takiego działania traktuje jako procent, o którym mowa w tym kryterium.

Dokonane przez Wnioskodawcę działanie zestawia ze sobą złe wartości, niezgodne z literalnym brzmieniem kryterium, zaś sposób interpretacji tego kryterium, który został przyjęty przez LGD, jest jedynym słusznym i logicznym.

Rada, po rozpatrzeniu protestu wnioskodawcy dotyczącego oceny operacji objętej wnioskiem nr 19/1/2021, uznała zarzuty zawarte w proteście za nie zasadne.

Podjęto uchwałę nr I/P/2021 do wniosku nr 19/1/2021

Głosowanie 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący.

Ad. pkt. 7

Ponowna ocena wniosku 7/2/2021

Pierwotna ocena:

- wniosek zgodny z LSR
- otrzymał ocenę 4,59 punktów (średnia ważona median dla poszczególnych kryteriów)

Protest dotyczył oceny według lokalnych kryteriów: „*Udział wkładu własnego w realizację operacji*”

Stanowisko Rady:

Rada nie uznała zarzutów w/w zakresach za zasadne, nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy i nie przychyliła się do jego wniosku o przyznanie 0 pkt w kryterium „*Udział wkładu własnego w realizację operacji*”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami w Lokalnej Strategii Rozwoju beneficjent może uzyskać dofinansowanie:

„- §2 ust. 1 pkt2 lit. c: pomoc przyznawana jest w wysokości do 50% kosztów kwalifikowanych, a maksymalna kwota wsparcia wynosi 300 tys. zł, przy założeniu utworzenia 1 miejsca pracy, lub: pomoc przyznawana jest w wysokości do 70% kosztów kwalifikowanych, a maksymalna kwota wsparcia wynosi do 300 tys. zł, przy założeniu utworzenia 2 lub więcej miejsc pracy, z zastrzeżeniem, że co najmniej na 1 miejsce pracy zostanie zatrudniona osoba z grup defaworyzowanych opisanych w LSR”

Planowane przez Wnioskodawcę rozwój działalności jest jedną, całościową operacją. Prognozy finansowe dotyczą zatem całości, a nie składowej czy komplementarnej części przedsięwzięcia. Oczywiście zatem jest, że udział procentowy wkładu własnego należy odnieść do całego przedsięwzięcia, nie zaś do części przypadającej na dotację. W przeciwnym wypadku LGD wyraźnie zaznaczyłoby tę informację w opisie kryterium. LGD zauważywszy problemy z prawidłowym obliczaniem udziału procentowego z własnej inicjatywy nie zaś obowiązku udostępniło prostą tabelę pomocniczą.

Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Partnerstwo Izerskie stworzyło materiał pomocniczy do liczenia wkładu własnego. Narzędzie jest dostępne na stronie www.lgdpartnerstwoizerskie.pl w zakładce Strategia - kryteria i procedury. Pod każdym ogłoszeniem są podlinkowane kryteria.

Członkowie Rady dokonują oceny na podstawie informacji zawartych we wniosku, do wkładu własnego używają pomocniczego narzędzia, które jest ogólnodostępne.

Realizacja operacji spowoduje utworzenie miejsc pracy w przeliczeniu na pełen etat średniorocznie - preferowane projekty generujące jak najwięcej nowych miejsc pracy. Dodatkowe punkty mogą uzyskać w tym kryterium Beneficjenci deklarując utworzenie kolejnych miejsc pracy poza wymaganymi. W zależności od poziomu dofinansowania do 50% wymagane jest jedno miejsce pracy; do 70% wymagane są dwa miejsca pracy. W opisie kryterium dotyczącym miejsc pracy Beneficjent nie wskazał ile **wymaganych miejsc pracy** tworzy, nie wpisał wysokości dofinansowania 50% czy 70%.

We wniosku beneficjentka wpisała w planie finansowym poziom dofinansowania 45%. Zgodnie z tą informacją obowiązkowe jest stworzenie jednego miejsca pracy. Wnioskodawca zadeklarował utworzenie 3 miejsc. Organ oceniający przyjął, iż dwa dodatkowe miejsca pracy są miejscami punktowanymi.

Koszty całkowite kwalifikowane to 666 309,00 zł , poziom dofinansowania do 50%. Analizując przy kwocie dofinansowania 300 000 zł, wkład własny obowiązkowy to 300 000 zł, dodatkowy wkład beneficjenta to 66 309 zł co daje 9,95%.

Zgodnie z lokalnymi kryteriami:

Preferowane będą projekty zapewniające wyższy niż minimalny poziom wkładu własnego wnioskodawcy. Z punktu widzenia LSR większy wkład własny oznacza większą ilość środków i większą ilość punktów do zrealizowania)

9 pkt – jest większy o 30 % od wymaganego

6 pkt – jest większy o 20 % od wymaganego

3 pkt – jest większy o 10 % od wymaganego

0 pkt – jest równy wymaganiom

Zgodnie z tym kryterium, beneficjent otrzymał 0 pkt.

Beneficjent w załączniku Zgodność z lokalnymi kryteriami wyboru nawiązując do kryterium o władze własnym podał 35,68%. Używając kalkulatora ze strony LGD można było wyliczyć taki wkład przy poziomie dofinansowania 70%. W związku z tym faktem można stwierdzić że beneficjent wiedział jak jest liczony wkład własny.

Zarzuty przedstawione w proteście są nieprawdziwe.

Wniosek o przyznanie pomocy, opis lokalnych kryteriów, biznesplan muszą być spójne, czytelne aby dokonać rzetelnej oceny. Rada nie może domyślać się co Beneficjent miał na myśli.

Organ oceniający mógł przyjąć dofinansowanie na poziomie 70%. Wówczas beneficjent nie otrzymałby pkt za miejsca pracy, a zyskał punkty za wkład własny. Symulacja oceny w załączeniu.

Beneficjent otrzymałby więcej punktów, jednakże zmieniłoby to miejsca na liście wybranych wniosków niemieszczących się w limicie. Pozycja Beneficjenta na liście uległaby zmianie o 1 miejsce (znalazłby się na poz. 2).

Podjęto uchwałę nr II/P/2021 do wniosku nr 7/2/2021

Głosowanie 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący.


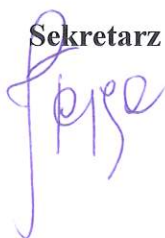
Ad. pkt. 8,9

Wolnych wniosków i zapytań nie było.

Przewodniczący Rady podziękował obecnym członkom Rady za udział w posiedzeniu i obrady zakończono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Sekretarz



**Przewodniczący Posiedzenia
Rady Programowej**