

PROTOKÓŁ NR 3

z posiedzenia Rady Programowej z dnia 20.01.2017 r.

Początek posiedzenia – 13:00

Zakończenie posiedzenia – 14:10

Posiedzenie Rady Programowej otworzył i przewodniczył obradom **Przewodniczący Rady Programowej Piotr Szymański**

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Podpisanie listy obecności,
3. Stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przedstawienie protestu
5. Podpisanie deklaracji bezstronności, sporządzenie rejestru interesów i tabeli wykluczeni.
6. Ocena wniosku nr 16/1/2016
7. Wolne wnioski i zapytania
8. Zamknięcie posiedzenia

Ad. pkt. 2

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Rady programowej wybranej na lata 2015- 2019 wg załączonej listy obecności załącznik nr 1 – 1 członek nieobecny – usprawiedliwił swoją nieobecność, oraz dwóch pracowników biura LGD Partnerstwo Izerskie Agnieszka Chroń oraz Marcela Tyka

Ad. pkt. 3

Sektor mieszkaniac – ilość członków biorących udział 4

Sektor społeczny – ilość członków biorących udział 2

Sektor publiczny – ilość członków biorących udział 4

Sektor gospodarczy – ilość członków biorących udział 4

Po stwierdzeniu prawomocności posiedzenia (quorum i prawidłowość zwołania posiedzenia) Przewodniczący obrad zaproponował porządek posiedzenia.

Członkowie Rady Programowej jednogłośnie przyjęli proponowanych porządek obrad.

Ad. pkt. 4

Pracownik biura LGD Partnerstwo Izerskie Agnieszka Chroń przestawiła protest.

Ad. pkt. 5

W następnym punkcie posiedzenia członkowie Rady podpisali deklaracje bezstronności dla wniosku nr 16/1/2016 na podstawie których sporządzona została tabela wykluczeni członków Rady Programowej (załącznik nr 2) oraz wypełniony został rejestr interesów osobno dla każdego naboru (załącznik nr 3). Dokumenty te stanowią integralną część dokumentacji konkursowej.

Ad. pkt. 6

W następnym części posiedzenia Członkowie Rady dokonali oceny za pomocą programu (Elektroniczna Obsługa Wniosków) W ramach oceny, protest został uznany za zasadny i wniosek został przekazany do ponownej oceny pod względem zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru. Administrator zakańczył ocenę i wydrukował karty. Wszyscy członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

Uzasadnienie:

<i>LP.</i>	<i>Kryterium</i>	<i>Punkty z oceny</i>	<i>Punkty z protestu</i>	<i>Waga</i>	<i>Uzasadnienie</i>
1	<i>Operacja dotyczy działalności gospodarczej z wykorzystaniem lokalnych zasobów</i> (w tym zasoby krajoznawczo-przyrodnicze, historyczne, rzeczowe, surowcowe, z wyłączeniem zasobów ludzkich i aktywów pieniężnych. W analizie SWOT zwrócono uwagę na niski stopień wykorzystania lokalnych zasobów obszaru.) 6 pkt – bezpośredni związek operacji z lokalnymi zasobami 3 pkt – pośredni związek operacji z lokalnymi zasobami 0 pkt – brak związku operacji z lokalnymi zasobami	3	3	2	Ocena subiektywna. Wypisanie przez aplikujących stopnia planowanego wykorzystania lokalnych zasobów nie oznacza autentycznego ich wykorzystania, tylko możliwości zdobycia jak największej liczby punktów, czego rada jest świadoma. Rada programowa sprawdza na etapie oceny wniosku wszystkie możliwości wykorzystania zasobów w danym projekcie. Poza położeniem planowanej operacji na obszarze LGD, co jest obligatoryjne przy ubieganiu się o środki, rada uznała za średnie lub słabe wykorzystanie lokalnego potencjału. Jedynym wykorzystanym zasobem jest historia zamku Czocha, która sama się obroni, a odwiedziny w labiryncie nie spowodują zainteresowania lokalną historią i zwiększeniem zainteresowania zamkiem Czocha. To zainteresowanie zamkiem może przyczynić się do odwiedzin labiryntu, a nie odwrotnie. Zakupione sadzonki nie pochodzą od lokalnych producentów obszaru LGD. Rada Programowa oceniła związek z lokalnymi zasobami jako pośredni.
2	<i>Realizacja operacji spowoduje utworzenie miejsc pracy w przeliczeniu na pełen etat średniorocznie</i> Preferowane projekty	3	3	2	W ramach zadania zatrudniona zostanie jedna dodatkowa osoba, co oznacza naliczenie 3 punktów za niniejsze kryterium.

	<p>generujące jak najwięcej nowych miejsc pracy. Dodatkowe punkty mogą uzyskać w tym kryterium tzw. samozatrudnieni jeśli utworzą w ramach działalności gospodarczej objętej wnioskiem <u>dotatkowe</u> miejsce/miejsca pracy dla innej osoby/osób poza wymaganym w programie minimum: 9 pkt – 3 miejsca pracy 6 pkt – 2 miejsca pracy 3 pkt – 1 miejsce pracy 0 pkt – 0 miejsc pracy</p>				
3	<p><i>Czy wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej lub tworzy miejsce pracy dla w/w grupy (długotrwale bezrobotni, osoby 50+, osoby w wieku 18-35 lat, oraz kobiety)</i> (W analizie SWOT wskazano na wysoki stopień bezrobocia oraz niewystarczającą ilość miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym) 3 pkt – tak 0 pkt – nie</p>	3	3	2	<p>Wnioskodawca jest z grupy defaworyzowanej. Przyznano maksymalną liczbę punktów.</p>
4	<p><i>Operacja ma charakter innowacyjny:</i> (Preferowane będą operacje wprowadzające ciekawe, nowatorskie usługi, produkty, modele organizacji nie stosowanych na skalę danego obszaru) 9 pkt – rozwiązanie jest nowatorskie i nietypowe na obszarze LGD 6 pkt – rozwiązanie jest nowatorskie i nietypowe na obszarze Gminy 3 pkt – rozwiązanie jest nowatorskie i nietypowe na obszarze miejscowości 0 pkt – rozwiązanie nie</p>	6	6	3	<p>Ocena subiektywna. O kompleksowości świadczonych usług będziemy mogli mówić dopiero gdy wszystkie założenia projektu zostaną zrealizowane. Wnioskodawca w swoim projekcie bardzo dużo pisze o uprawie wierzby energetycznej, właściwościach rośliny a przedmiotem operacji jest świadczenie kompleksowych usług z atrakcjami turystycznymi. Wspomniana budowa strzelnicy nie jest finansowana ze środków niniejszego projektu, nie został określony czas powstania obiektu, więc jej realizacja zależy wyłącznie od wnioskodawcy i jego możliwości finansowych. Innowacją wg rady programowej nie jest samo nasadzenie wierzby energetycznej, która jest wykorzystywana przez rolników (m.in. do ogrzewania swoich domów) i przedsiębiorców. Innowacją – nie tylko na terenie LGD - nie jest także nasadzenie krzewów owocowych, sianie kwiatów, a tym bardziej robienie zdjęć oraz zrywanie roślin z możliwością zabrania sobie ich na pamiątkę. Członkowie Rady po przeanalizowaniu swojej oceny stoją na stanowisku że operacja jest nowatorska i nietypowa na terenie Gminy, bo uprawa wierzby energetycznej występuje na obszarze LGD.</p>

	posiada cech innowacyjności				
5	<p><i>Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i klimatu</i> (Preferowane projektu uwzględniające rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu. Bezpośredni związek musi zostać ujęty w biznesplanie np.: instalacja solarów, pomp ciepła, oczyszczalni itp. Pośredni to np.: wykorzystywanie materiałów ekologicznych, energooszczędnych itp.)</p> <p>6 pkt – zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie Środowiska i klimatu bezpośrednio, które przyjęto w ramach realizacji/ kosztów projektu</p> <p>3 pkt – zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie Środowiska i klimatu pośrednio, które przyjęto w ramach realizacji/ kosztów projektu</p> <p>0 pkt – obojętny wpływ na środowisko i klimat</p>	3	3	3	<p>Ocena subiektywna. Inwestycja, jak sam wnioskodawca napisał, nie wpływa na środowisko naturalne regionu. Stąd przyznane zerowe punkty. Dodatkowe punkty można było otrzymać za rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska lub klimatu na obiekcie dofinansowywanym, a koszty instalacji tych urządzeń powinny być odzwierciedlone w kosztorysie. Niniejszy projekt nie zakłada montażu instalacji solarnej, fotowoltaicznej, pomp ciepła czy budowy oczyszczalni, co dawałoby maksymalną liczbę punktów. W kosztorysie nie ma również ujętych kosztów/ rozwiązań, które pośrednio wpływałyby na ochronę klimatu poza właściwościami samej rośliny. Uprawa wierzby energetycznej ma uzasadnienie w przypadku wykorzystania gleb skażonych przez przemysł lub leżących odlego, w przypadku gleb żyznych, uprawa wierzby powoduje wyjałowienie gleb, a w konsekwencji brak późniejszej jej przydatności pod jakiegokolwiek uprawy. Taka sytuacja przyczynia się do negatywnego wpływu na środowisko.</p> <p>Ponadto, specjaliści wskazują na duże koszty zbioru, cięcia i transportu wierzby (co nie zostało uwzględnione w biznesplanie), a sprzęt do cięcia i przerabiania wierzby jest bardzo kosztowny. W związku z tym, że uprawę wierzby energetycznej należy prowadzić w sposób zintegrowany, należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie jest do tego przygotowany, nie posiada maszyn do uprawy i zbioru i nie zaplanował tego w swojej inwestycji. Jest to trudna uprawa, która jest narażona na różne „niebezpieczeństwa”: szkodliwe działanie owadów, mszyc, a także dzikich zwierząt (np. jelenie zazwyczaj łamią wierzbę na wysokości 1m co hamuje rozwój rośliny) -stąd duże ryzyko powodzenia inwestycji.</p> <p>Proces spalania wiąże się z emisją do środowiska substancji szkodliwych. W przypadku wierzby proces spalania wykazuje mniejszą emisję substancji szkodliwych, ale również są to substancje, które zanieczyszczają środowisko. Wierzba jest produktem ograniczającym zanieczyszczenie środowiska a nie „posiadającym pozytywny wpływ na ochronę środowiska”.</p> <p><i>Drugim elementem, który powoduje iż inwestycja nie będzie miał pozytywnego wpływu na środowisko jest pojawiający się ruch turystyczny, wynikający z odwiedzających labirynt.</i></p> <p>Organizacja ruchu turystycznego na terenach żyznych, mogących służyć uprawie roślin, które miały by wpływ na poprawę stanu powietrza, przy wzmożonym ruchu turystów negatywnie wpływa na środowisko. Inaczej sytuacja wyglądałaby, gdyby nasadzenia wierzby byłyby na terenach zdegradowanych, gdzie wierzba wpływałaby na poprawę stanu gleby, a turyści nie przyczyniali się do degradacji terenów zielonych. Zakładany duży udział odwiedzających labirynt, negatywnie wpłynie na stan nawierzchni, zwiększona liczna samochodów, którymi poruszają się odwiedzający, negatywnie wpłynie na stan powietrza, zwłaszcza, że dojazd do inwestycji wymusza poruszanie się samochodem.</p>

				<p>Należy tu uwzględnić zwiększoną liczbę odpadków zasypujących okolice i same trasy labiryntu. W efektywnym prowadzeniu planowanej inwestycji nie wystarczy dbanie o stan środowiska tylko w obrębie własnej zagrody ale również w obrębie przyległym, co nie zostało uwzględnione we wniosku.</p> <p>Zagrożenia dla środowiska powodowane przez turystykę są niekorzystne nie tylko dla przyrody, ale i dla zrównoważonego rozwoju. Ważne, dla efektywnej realizacji i planowania alternatywnych form turystyki, jest respektowanie naturalnej chłonności środowiska, czyli maksymalnej liczby osób, która może przebywać na danym obszarze, nie powodując jego zniszczenia oraz pojemności turystycznej, czyli maksymalnej liczby osób mogącej w pełni wypoczywać na danym obszarze. We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie podejmuje takiej analizy.</p>	
6	<p><i>Udział wkładu własnego w realizację operacji</i> (Preferowane będą projekty zapewniające wyższy niż minimalny poziom wkładu własnego wnioskodawcy. Z punktu widzenia LSR większy wkład własny oznacza większą ilość środków i większą ilość punktów do zrealizowania)</p> <p>9 pkt – jest większy o 30 % od wymaganego 6 pkt – jest większy o 20 % od wymaganego 3 pkt – jest większy o 10 % od wymaganego 0 pkt – jest równy wymaganiom</p>	0	6	1	<p>W pierwszej ocenie Rada Programowa uznała, iż projekt zawiera koszty nie związane z prowadzeniem tego typu działalności: komputer, defibrylator (wnioskodawca nie przedstawił stosownych kwalifikacji), przygotowanie terenu pod sadzonki, zakup sadzonek.</p> <p>Wnioskodawca zakłada 30% wkładu własnego, co oznacza naliczenie 9 punktów, ale Członkowie Rady na drugiej ocenie w większości oceniła zgodność z kosztami kwalifikowanymi, wnioskodawca ujął koszt nie zgodne z rozporządzeniem. Mianowicie koszt sadzenia wierzby – zatrudnienie pracownika tymczasowego nie jest kosztem kwalifikowalnym.</p> <p>Koszt całkowity 130 000,00 -6 000,00 = 124 000,00 zł 124 000,00 zł = 100 % 24 000,00 = 19,35%</p> <p>W związku z powyższym Rada Programowa przyznała 6 pkt.</p>
7	<p><i>Wniosek jest kompletny, Biznesplan jest racjonalny i realny,</i> (Opisu projektu, przemyślany i przekonujący plan działań, wykonalność projektu, realne i mierzalne produkty, rezultaty i spodziewane efekty projektu. Projekt powinien posiadać wszystkie załączniki, pozwolenia itp. Preferowane będą projekty, których strategia marketingowa będzie zawierała pełną analizę takich aspektów jak wielkość i specyfikę rynku, docelowych odbiorców,</p>	1,5	0	1	<p>Rada Programowa po szerszym zapoznaniu się z wnioskiem uważa że wniosek i biznesplan jest nie realny. Projekt nie posiada wszystkich załączników, brak jest najważniejszego załącznika projektu labiryntu (rysunki charakterystyczne dotyczące umiejscowienia operacji, szkice, lub programu funkcjonalno - użytkowego) brak kosztorysu inwestorskiego dotyczącego ogrodzenia labiryntu – ogrodzenie jest zgodnie z ustawą prawo budowlanym - obiektem budowlanym wymagającym zgłoszenie właściwemu organowi, brak wypisu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub zaświadczenia o zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzenne, lub decyzji lokalizacyjnej. Wnioskodawca swój pomysł przedstawił jako „zaprojektuj i wybuduj” dlatego tak trudno jest ocenić realność przedsięwzięcia. Analiza biznes planu obejmuje aspekty wymienione w kryterium, jednakże rozbieżności w ocenie dotyczą realności realizacji projektu. Wg poszczególnych członków rady wnioskodawca mało realnie</p>

klientów strategicznych, politykę cenową, rynek docelowy, konkurencję, udział w rynku, prognozowaną wielkość sprzedaży, a ich charakterystyka pozwoli przedsiębiorcy określić udział jego firmy na rynku oraz wyznaczyć jego pozycję w warunkach konkurencji, będzie optymalna i realna do realizacji).

3 pkt – tak

0 pkt – nie

określił wielkość i specyfikę rynku, docelowych odbiorców, klientów strategicznych, politykę cenową, rynek docelowy, konkurencję, udział w rynku, a przede wszystkim prognozowaną wielkość sprzedaży. Jest ona mało prawdopodobna do osiągnięcia, tym bardziej że zakładane rezultaty opierają się na założeniach, które dopiero powstaną m.in. strzelnica, a w przypadku labiryntu trudno oszacować tempo wzrostu wierzby, tym bardziej że wymaga ona określonego podłoża. Cykl produkcji wierzby jest wieloletni, przewiduje się że od momentu nasadzenia do uformowania labiryntu będzie wynosił 3 do 5 lat. Wnioskodawca zakłada nierealnie duży przychód już po pierwszym roku funkcjonowania labiryntu. Zakładane rezultaty odnoszą się również do niespotykanej i trudnej do oszacowania liczby odwiedzających tego typu obiekty rekreacyjne.

Uwagi do biznesplanu:

- Pobliski budynek strzelnicy, będzie ogrzewany wierzbą, tj. produktem własnej produkcji rolnej,

BP. II.3

- „Charakter posiadanej działki pozwala **uprawiać** na niej wierzbę energetyczną....”

Wnioskodawca wskazuje działalność niepodlegającą przepisom art.3, ust.1 *uosdg* (uprawa). Nie wiadomo, czy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje możliwość prowadzenia na wspomnianej działce działalności gospodarczej.(brak dokumentu potwierdzającego)

- Od kilku lat nie zawiadamia się PIP o zatrudnieniu pracowników.

BBP II.2, III

- Ilościowy wartościowy poziom sprzedaży (10 str), przewiduje dodatkowo sprzedaż produktów (gwizdki, podpłomyki) oraz towarów (woda smakowa). **BRAK DODATKOWYCH PKD NA STR 12.**

STR 22

- Wspomniany GEOPARK – usługi bezpłatne, wyszczególnianie go na str. 11 jest sporym nadużyciem dowodem na brak rozeznania rynku.

STR 33,34

- brak zgodności kwoty z tabeli „źródła finansowania” z kwotą „wydatki ogółem” (str. 37)

STR 39

- niepotrzebnie wskazano prognozę dla roku n+3,
- brak danych dot. cen u konkurencji (tych, które można sprawdzić, np. woda, kartki, opłata za postój). **UWAGA:** W tabeli „konkurencja na rynku (str. 22), jakoś się dało „zważyć” poziom cen u konkurencji,

RZiS

- Niezgodność przychodów RZiS z danymi z projekcji finansowej III. Rok $n+1$ RZiS \neq Rok $n+1$ projekcji.
- Brak zużycia materiałów i energii. W projekcie przewidziano sprzedaż produkcji (np. gwizdki, podplomyki). W produkcji zużywane zostają materiały – na mąka, jajka, mleko, woda – do podplomyków czy narzędzia (strugi, noże, dłuta itp.) do gwizdków. Ponadto pomieszczenie biurowe (lub jego część przeznaczona dla celów DG) musi być oświetlone (szczególnie, gdy zatrudniamy pracowników – wymogi PIP). Nie uwzględniono zakupu materiałów biurowych (koszt niezbędny i oczywisty). Nie uwzględniono zakupu KASY FISKALNEJ – niezbędnej przy wskazanej wielkości sprzedaży.
- pracownicy muszą mieć dostęp do bieżącej – PITNEJ – wody, środków czystości (np. mydło). Brak pozycji „świadczenia dla pracowników” w części POZOSTAŁE KOSZTY,
- nie uzasadniono wysokości podatków i opłat – rodzaju (np. podatek od nieruchomości, opłata za gospodarowanie odpadami, opłata dla Państwowej Inspekcji Sanitarnej),
- Wynagrodzenia i pochodne: miesięczny koszt zatrudnienia przy płacy 1850,00 zł brutto wynosi ponad 2,2 tys. Wnioskodawca w pierwszym roku uwzględnia koszty w wys. 13500,00 zł, w kolejnych latach 0,00 zł. Wnioskodawca w pierwszym roku wyszczególnia koszt zatrudnienia co najwyżej dla połowy roku – BRAK WYJAŚNIENIA w części dot. uzasadnienia. W KOLEJNYCH LATACH BRAK KOSZTÓW ZATRUDNIENIA co wskazuje na likwidację etatu lub pomyłkę podczas kalkulacji w RZiS. Jeśli wnioskodawca planuje likwidację etatu, nie powinien otrzymać punktów za utworzenie miejsca pracy.
- ZAKUP towarów – wnioskodawca nie wskazuje jakie towary będą kupowane. Niemożliwe jest zatem oszacowanie marży.
- PODATEK DOCHODOWY. Na dzień składania wniosku niemożliwe jest zastosowanie 18% stawki podatku dla wskazanego dochodu. Stawka podatku obliczonego wg skali ZNACZĄCO zmieni zysk oraz rentowność netto.
- UWAGA. W roku n przychody będą osiągane jedynie przez część roku, lub wcale.

Rozpoczęcie działalności i rejestracja firmy nastąpi po otrzymaniu pierwszej płatności – tj w II kwartale 2017r. Utworzenie labiryntu (nawet z szybko rosnącej wierzby), w rozmiarach zachęcających do jego zwiedzenia zajmie parę miesięcy. Na str. 33 wskazano, że otwarcie labiryntu jest ostatnim – 10 – etapem realizacji operacji. Zakładając, że przychody PEŁNEGO roku n+1 wynoszą 337,7 tys – > 28,1 tys. mc, wartość przychodu roku n budzi DUŻE wątpliwości.

NPV

- Wyszczególniono nakłady inwestycyjne w wysokości 230 tys. Kwota jest niezgodna z „zestawieniem przewidywanych wydatków..” (str. 33).
- Zestawienie przewiduje zakup środków trwałych podlegających amortyzacji. Wartość końcowa nie odzwierciedla wartości środków trwałych po uwzględnieniu odpisów amortyzacyjnych,
- W tabeli NPV brak amortyzacji. ŚT takie jak samochód, piec, zestaw z defibrylatorem, zestaw do placu zabaw niewątpliwie podlegają amortyzacji, nożyce elektryczne.

RENTOWNOŚĆ SPRZEDAŻY.

- nieprawidłowo wyliczony wskaźnik rentowności – winien być wyrażony w %,
- nie wyliczono dla roku n,
- niesłusznie wyliczono dla roku n+3

UWAGI KOLEJNE

- prognoza poziomu cen (str. 39). Oplata za postój: 14400 szt, wstęp dla os. dorosłych: 14400 szt. Wniosek – każda osoba dorosła przyjeżdża osobnym samochodem, nie uwzględniono dojazdu autobusem, busem czy dojazdów rodzinnych (np. 2 os. dorosłe + dzieci). Tabela przewiduje zbyt uproszczenie, jakoby każdy dorosły uczestnik skorzystał z oferty kompleksowo – tj. zwiedził labirynt, uczestniczył w warsztatach, kupił podplomyk, gwizdek i kartkę.
Zastanawiająca jest również ilość sprzedanych „wstępów dla dzieci”. Dzierżymność w Polsce przekracza 1, ilość sprzedanych biletów wstępu za dzieci (2350 szt.) w relacji do sprzedanych biletów osobom

					<p>doroślým jest zaskakujaco niska, nawet jeśli niektóre z dzieci będą miały wstęp wolny (np. ze względu na wiek). Labirynt – wiemy z obserwacji na terenie Polski (np. w Inwałdzie- woj. Małopolskie) – to atrakcja skierowana GŁÓWNIE na dzieci.</p> <p>KONKLUZJA: należy prognozy dopracować odnosząc do rzeczywistości.</p>
8	<p><i>Beneficjent korzystał z doradztwa i/lub uczestniczył w szkoleniu</i> (Preferowane będą projekty złożone przez beneficjentów którzy, co najmniej raz korzystali z doradztwa w biurze, widnieją w historii doradztwa i/lub uczestniczyli w szkoleniu) 3 pkt – tak 0 pkt – nie</p>	3	3	1	Przyznano maksymalna liczbę punktów.
9	<p><i>Operacja będzie realizowana w miejscowości zamieszkałej przez nie więcej niż 5 000 mieszkańców</i> (Preferowane będą projekty realizowane w miejscowości zamieszkałej przez nie więcej niż 5 000 mieszkańców) 3 pkt – tak 0 pkt – nie</p>	3	3	2	Przyznano maksymalna liczbę punktów.

Średnia ważona median dla poszczególnych kryteriów wynosi 3,53

Została podjęta uchwała nr I/P/2017 w sprawie: w sprawie uwzględnienia protestu oraz wyboru operacji do finansowania głosowanie 12 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące.

Ad. pkt. 7

Wolnych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. pkt. 8

Przewodniczący Rady podziękował obecnym członkom Rady za udział w posiedzeniu i obrady zakończono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Sekretarz



STOWARZYSZENIE
Lokalna Grupa Działania-Partnerstwo Izerskie
Ubocze 300, 59-620 Gryfów Śląski
REGON 020828781, NIP 616-152-81-17
KRS 0000313477

Przewodniczący Posiedzenia Rady Programowej

